



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-74/2012-877

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom METEOR GRUPA d.o.o. u stečaju, Varaždin, Optujska 12, MBS: 070012581, OIB: 09637080512, dana 27. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog vjerovnika Mihaela Kopjara i Meteor trgovine d.o.o., da se ukine odluka Skupštine vjerovnika od 20. srpnja 2021., da se zaključi sudska nagodba u parničnom postupku kod Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-17/13 prema prijedlogu teksta nagodbe objavljenog na e-Oglasnoj ploči suda dana 7. svibnja 2021. sastavljenog po Terme Tuhelj d.o.o.

Obrazloženje

1. Stečajni postupak nad Meteor grupa d.o.o. u stečaju otvoren je rješenjem St-74/2012-31 od 22. svibnja 2012. Na skupštini vjerovnika od 18. ožujka 2021. donijeta je odluka pod točkom 3. da se prihvaća izvješće o parničnim predmetima u tijeku, te se ovlašćuje stečajna upraviteljica da poduzme sve radnje da se što prije okončaju svi parnični predmeti u kojima je stranka stečajni dužnik, a koji još nisu pravomoćno okončani.

2. Na sjednici Odbora vjerovnika od 28. travnja 2021. raspravljen je prijedlog teksta sudske nagodbe u predmetu broj P-17/13 te je predloženo da stečajna upraviteljica podnese prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o predloženoj nagodbi. Stečajna upraviteljica dostavila je navedeni zapisnik i prijedlog uz podnesak od 4. svibnja 2021., te je podnijela zahtjev za određivanje Skupštine vjerovnika od 4. svibnja 2021. u kojem navodi da je punomoćnica tužitelja Terme Tuhelj d.o.o., odvjetnica Vesna Škare Ožbolt dostavila nacrt prijedloga sudske nagodbe, da je prvostupanjskom presudom utvrđeno da u stečajnom postupku nad tuženikom Meteor grupa d.o.o. u stečaju postoji tražbina II višeg isplatnog reda tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. u iznosu od 788.182,40 kn, dok je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev

u preostalom dijelu u iznosu od 20.590.332,87 kn. Tužitelju Terme Tuhelj d.o.o. je naloženo da tuženiku Meteor grupa d.o.o. u stečaju nadoknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.631.660,00 kn, te parnične troškove umješaču Dušku Paripoviću u iznosu od 1.798.784,00 kn. Na prvostupanjsku presudu su sve stranke uložile žalbu. Člankom 2. sudske nagodbe u bitnome je predloženo da se u stečajnom postupku nad tuženikom Meteor grupa d.o.o. u stečaju utvrđuje postojanje tražbine tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. kao tražbine II višeg isplatnog reda u iznosu od 788.182,40 kn, te se Terme Tuhelj d.o.o. obvezuju platiti tuženiku Meteor grupi d.o.o. u stečaju parnične troškove u ukupnom iznosu od 2.107.928,00 kn koji uključuje i PDV, a koji se sastoji od odvjetničkih troškova u iznosu od 2.094.928,00 kn i troškova vještačenja u iznosu od 13.000,00 kn. O predloženoj sudskoj nagodbi raspravljao je Odbor vjerovnika na sjednici koja je održana dana 28. travnja 2021., te je Odbor vjerovnika donio odluku kojom se utvrđuje da je predloženi tekst sudske nagodbe prihvatljiv za glasovanje na Skupštini vjerovnika te se zadužuje stečajna upraviteljica da podnese prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o predloženoj nagodbi. Stoga stečajna upraviteljica podnosi zahtjev stečajnom sucu da u ovom stečajnom postupku odredi održavanje Skupštine vjerovnika na kojoj bi vjerovnici odlučili o sklapanju sudske nagodbe u predmetu ovog suda broj P-17/13 prema prijedlogu nagodbe koji je dostavljen u privitku podneska. Zahtjev za sazivanje Skupštine vjerovnika od 4. svibnja 2021. uz prijedlog sudske nagodbe sud je objavio na e-Oglasnoj ploči suda 7. svibnja 2021.

3. Sud je usvojio prijedlog stečajne upraviteljice odnosno zahtjev za sazivanje Skupštine vjerovnika radi glasovanja o prijedlogu teksta sudske nagodbe te sazvaio Skupštinu vjerovnika u ovom stečajnom postupku za dan 13. srpanj 2021., a koja je skupština odgođena za dan 20. srpanj 2021. rješenjem od 18. lipnja 2021. radi održavanja skupštine u velikoj Raspravnoj dvorani zgrade suda u ulici Braće Radić 2 u Varaždinu. Rješenje o terminu nove Skupštine objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda dana 18. lipnja 2021. kao i dnevni red skupštine.

4. Umješač u parničnom predmetu broj P-17/13 Duško Paripović, zastupan po Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina, podnescima prije održavanja skupštine i na samoj skupštini prije glasovanja o prijedlogu nagodbe, protivio se prijedlogu da se glasuje za takav tekst sudske nagodbe, te nadalje da se zaključi sudska nagodba takvog sadržaja, iz razloga što tom nagodbom nije obuhvaćen i umješač, a koji ima prvostupanjsku nepravomoćnu presudu kojom je presuđen trošak umješaču u iznosu od 1.798.784,00 kn. Smatra da se radi o zloupotrebi prava te da su takva raspolaganja stranaka u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, te predlaže da sud odbije takva raspolaganja stranaka na štetu umješača, u skladu s člankom 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

5. Na održanoj sjednici Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Meteor grupa d.o.o. u stečaju prisustvovalo je vjerovnika čije pravo glasa ukupno iznosi 50.201.300,31 kn, odnosno ukupno 14 vjerovnika. Stečajna upraviteljica iskazala je da je tužitelj Terme Tuhelj d.o.o. dostavio prijedlog sudske nagodbe kojom bi se utvrdilo da je osnovana njegova tražbina u iznosu koji je utvrđen prvostupanjskom presudom, te bi tuženiku Meteor grupi d.o.o. u stečaju nadoknadio parnični trošak u iznosu od 2.107.928,00 kn, te da je takav prijedlog sudske nagodbe podržao Odbor vjerovnika. Punomoćnik stečajnog dužnika Mićo Ljubenko, odvjetnik iz Zagreba, iskazao je da je takva nagodba predložena od tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. i da je od interesa za stečajnog dužnika jer se štiti interes stečajnih vjerovnika na bolji

način nego u slučaju nastavka parničnog spora, jer je procjena da parnični spor ne može završiti povoljnije za stečajnog dužnika nego što je sud sudio u prvoj presudi, a u slučaju nastavka spora postoji opasnost blokade daljnje diobe u ovom stečaju te rizik promjene strukture vjerovnika. Što se tiče parnične pozicije stečajnog dužnika kao tuženika, napravljene su analize i uvidom u sudsku praksu utvrđeno je da je tuženik ovlašten samostalno disponirati u parnici bez suglasnosti umješaača, kako u pogledu sudske nagodbe, tako i u pogledu na primjer priznanja dijela ili cijele tužbe. Punomoćnica Terme Tuhelj d.o.o. Vesna Škare Ožbolt, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da su Terme Tuhelj d.o.o. kao tužitelj u parnici broj P-17/13 imali dva nadzorna odbora vezana za predmetnu nagodbu u svibnju i u lipnju 2021. te su razmatrali i prigovore koje je umješaač dostavio Termama Tuhelj d.o.o., te je zaključeno da ostaju kod teksta prijedloga ove sudske nagodbe kako je to navedeno u posljednjem prijedlogu. Napomenula je još i to da je i u ranijem postupku bilo dvije nagodbe i to jedna sa Meteor grupa d.o.o., a jedna s umješaačem Duškom Paripovićem. Zastupnik RH, zamjenik Županijskog državnog odvjetnika u Varaždinu Tomo Božić, iskazao je da podržava prijedlog stečajne upraviteljice i dijeli isto pravno stajalište punomoćnika stečajnog dužnika, da je zaključenje ovakve sudske nagodbe od interesa za stečajne vjerovnike jer će se osloboditi rezervirana sredstva za daljnju diobu i namirenje vjerovnika, a što se tiče prava umješaača, prema Zakonu o parničnom postupku isti ne može odlučivati kao stranka te ne može odlučivati o pravima stranaka, jer umješaač nije samostalna stranka u postupku. Prvostupanjska presuda broj P-17/13-122 od 31. prosinca 2020. ne sprječava stranke da se nagode, niti pak sprječava umješaača da se i on nagodi s tužiteljem. Punomoćnik umješaača Duška Paripovića, odvjetnik Franjo Šebijan iskazao je da umješaač odnosno punomoćnik umješaača nisu protiv mirnog rješenja spora o kojem se vodi parnica pod brojem P-17/13, ali da na ovakav način stranke disponiraju zahtjevom umješaača. Tvrdi da je ovom prijedlogu nagodbe prethodilo dugotrajno pregovaranje te da je prije početka pregovaranja punomoćnik stečajnog dužnika Mićo Ljubenko obavijestio punomoćnika umješaača Franju Šebijana da će pregovarati te je bilo spominjano 20% otpuštanja troškova i on je kao punomoćnik umješaača na to pristao. Smatra da se radi o pravima kojima stranke ne mogu disponirati, odnosno da se radi o nedopuštenom raspolaganju stranaka, te da nikada nije bio obaviješten o sjednicama na kojima su se vršili pregovori, niti pak o tome da se o zahtjevu umješaača za naknadu parničnih troškova neće pregovarati.

6. Punomoćnik vjerovnika Mihaela Kopjara, odvjetnik Marko Tušek iz Varaždina iskazao je da se protivi navodima punomoćnika stečajnog dužnika i zastupnika RH, zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Varaždinu, da je ovakav prijedlog sudske nagodbe u interesu svih vjerovnika, te smatra da se ne radi o interesu svih vjerovnika jer bi nagodba izazvala pobijanja i eventualno daljnje postupke, te vjerovnik smatra da se radi o pravima kojima stranke ne mogu raspolagati u smislu članka 3. st.3. u svezi sa člankom 9. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da se tekst prijedloga nagodbe dopuni na način da se doda odredba da ova sudska nagodba nema utjecaja na točku V. presude pod brojem P-17/13-122 od 31. prosinca 2020., te da se suglase da je ta točka pravomoćna. Punomoćnik Meteor trgovine d.o.o., odvjetnik Krešimir Čurković iz Zagreba, iskazao je da smatra da je u ovoj pravnoj stvari nužno donijeti cjelovito rješenje koje će uključiti i troškove umješaača jer će u suprotnom ovakva nagodba biti predmet više parničnih postupaka te će ista sigurno dovesti do daljnjeg prolongiranja ovog stečajnog postupka koji već sada traje 9 godina, te smatra da bi sklapanje ovakve sudske nagodbe bilo suprotno članku 3. st. 3. i članku 9. Zakona o parničnom postupku. Nadalje, protivio se i punomoćnik vjerovnika Stolarija i

pilana Ratković, vlasnik Miljenko Ratković, odvjetnik Boris Ravić iz Varaždina, koji ističe da je suglasan da se dopuni tekst nagodbe na način koji predlaže vjerovnik Mihael Kopjar, zastupan po odvjetniku Marku Tušek, te da cjelokupni spor treba rješavati cjelovito. Punomoćnica Terme Tuhelj d.o.o. Vesna Škare Ožbolt iskazala je da Terme Tuhelj d.o.o. ne prihvaćaju prijedlog umješača da se tekst predložene nagodbe dopuni na način koji predlaže punomoćnik umješača i punomoćnik vjerovnika Kopjar Mihaela, te da su Terme Tuhelj d.o.o. još u svibnju 2021. imali dva nadzorna odbora kojima su dali suglasnost za ovakvu nagodbu, da plaćaju troškove stečajnom dužniku kako je predloženo, a što se tiče umješača može se reći i da je umješač podnio Termama Tuhelj d.o.o. niz pritužbi i prigovora, te drugih radnji i to kaznenih prijava, mjera osiguranja i slično, te Terme Tuhelj d.o.o. nisu sklone nagađanju s umješačem, te se ovaj postupak ne želi kontaminirati sa parničnim troškom od 1.700.000,00 kn u korist umješača i to za nepravomoćnu presudu.

7. Sud je prije početka glasovanja o prijedlogu nagodbe, odnosno da li su vjerovnici stečajnog dužnika Meteor grupa d.o.o. u stečaju suglasni da se zaključi sudska nagodba između tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. Tuheljske toplice i Meteor grupa d.o.o. u stečaju Varaždin u parničnom predmetu ovog suda broj P-17/13 prema prijedlogu Terme Tuhelj d.o.o., koji je prijedlog i tekst sudske nagodbe objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 7. svibnja 2021., izvršio uvid u spis ovog suda broj P-17/13 putem sustava eSpisa. Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-17/13-122 od 31. prosinca 2020. sud je utvrdio da je prvostupanjskom presudom sud utvrdio da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-74/12 nad društvom Meteor grupa d.o.o. Varaždin, postoji osnovana tražbina tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. Tuheljske toplice u iznosu od 788.182,40 kn kao tražbina II višeg isplatnog reda, redni broj 332., te je odbijen ostatak tužbenog zahtjeva tužitelja da se utvrdi kao osnovana tražbina tužitelja u stečajnom postupku tuženika u preostalom iznosu od 20.590.332,87 kn kao tražbina II višeg isplatnog reda, te je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu da se utvrdi osnovana tražbina tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. u visini zakonskih zateznih kamata koje teku na iznos od 21.378.515,27 kn od 23. svibnja 2012. pa do isplate kao tražbina nižeg isplatnog reda. Točkom V. citirane presude naloženo je Termama Tuhelj d.o.o. naknaditi tuženiku Meteor grupa d.o.o. u stečaju troškove parničnog postupka u iznosu 2.631.660,00 kn te naknaditi umješaču Dušku Paripoviću iz Varaždina troškove parničnog postupka u iznosu od 1.798.784,00 kn, u roku od 8 dana. Cjelokupni spis predmeta nalazi se na Visokom trgovačkom sudu RH na rješavanju u povodu žalbi stranaka i to od 8. veljače 2021. Nadalje, uvidom u tekst sudske nagodbe između tužitelja i tuženika utvrđeno je da Terme Tuhelj d.o.o. predlažu da se utvrdi da je osnovana tražbina tužitelja Terme Tuhelj d.o.o. u iznosu od 788.182,40 kn te da su stranke suglasne da će tužitelj isplatiti tuženiku iznos troškova parničnog postupka s naslova troškova odvjetničkog zastupanja u iznosu od 2.618.660,00 kn, umanjen za 20%, u roku od tri dana od dana sklapanja nagodbe, u što je uključen PDV, te trošak plaćenih vještačenja u iznosu od 13.000,00 kn u cijelosti, u što je također uključen PDV, što ukupno iznosi 2.107.928,00 kn i to sve u roku od 8 dana od dana zaključenja sudske nagodbe. Nakon toga sud je pristupio glasovanju o predloženom tekstu nagodbe, te je ukupno glasovalo 14 vjerovnika čije pravo glasa iznosi 50.201.300,31 kn, ukupno je "za" sklapanje sudske nagodbe glasovalo 9 vjerovnika čije ukupne priznate tražbine iznose 43.794.875,90 kn, a "protiv" glasovalo je 5 vjerovnika čije ukupne priznate tražbine iznose 6.406.424,28 kn. Stoga je utvrđeno da je Skupština vjerovnika donijela odluku da je "za" prijedlog za zaključenje sudske nagodbe prema prijedlogu Terme Tuhelj d.o.o. glasovalo vjerovnika čija je većina

dovoljna za donošenje valjane odluke u smislu članka 105. st. 2. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a), koji propisuje da će se smatrati da je na Skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku, iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Članak 230. SZ-a propisuje pravne radnje od posebne važnosti, te je u stavku 1. propisano da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost Odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a ako Odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje Skupština vjerovnika. Suglasnost je potrebna osobito i ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu. Članak 108. SZ-a propisuje da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku Skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Prema stavku 2. istog zakonskog propisa, o zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja skupštine. Na Skupštini vjerovnika od 20. srpnja 2021. punomoćnik stečajnog vjerovnika Mihaela Kopjara i punomoćnik vjerovnika Meteor trgovine d.o.o. predložili su da sud temeljem članka 108. SZ-a ukinе predmetnu odluku Skupštine vjerovnika, a s obzirom da vjerovnici istu smatraju protivnom zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju stečajni sudac smatra da odluka koju je Skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku donijela 20. srpnja 2021. pod točkom 1., a to je da je većina vjerovnika prisutnih na navedenoj skupštini glasovalo "za" zaključenje sudske nagodbe u parnici broj P-17/13, nije protivna interesu vjerovnika u ovom stečajnom postupku iz slijedećih razloga: ovaj stečajni postupak vodi se više od devet godina, radi se o iznimno složenom i velikom stečajnom postupku sa puno imovine, te je tijekom postupka pokrenuto i preuzeto više parničnih i drugih postupaka u kojima je stranka stečajni dužnik. Parnični postupak pod brojem P-17/13 vodio se također više godina, sada već više od 7 godina i to sa velikom vrijednošću predmeta spora od 21.378.515,27 kn. Za takve parnične postupke velike vrijednosti predmeta spora potrebno je rezervirati znatna sredstva jer je stečajni upravitelj uvijek dužan voditi računa da ima dostatno sredstava za obveze stečajne mase, u smislu članka 156. i 157. SZ-a. Također, potrebno je što prije pristupiti zaključenju ovog stečajnog postupka te voditi računa o članku 157. st. 2. SZ-a koji propisuje da prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj će uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovog članka, položiti kod suda ili javnog bilježnika. To znači da bi se takva sredstva trebala čuvati do pravomoćnog okončanja predmetnog parničnog postupka i ne bi bilo sredstava za diobu vjerovnicima. Što se tiče interesa umješača, valja reći da je status umješača propisan odredbama članka 206.-209.a Zakona o parničnom postupku (N.N. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP-a), te umješač nije samostalan subjekt u postupku već treća osoba koja se pridružuje jednoj od stranaka u postupku, pa njegova procesna sudbina ovisi o stranci kojoj se pridružio. Određenoj osobi sud će dopustiti sudjelovanje u postupku u svojstvu umješača ako utvrdi da bi se uspjeh stranke kojoj se umješač pridružio u parnici posredno odrazio i na njegovu pravnu situaciju. Prema odredbi članka 154. ZPP-a, stranka koja u cijelosti

izgubi parnicu, dužna je protivnoj stranci i njezinu umješraču nadoknaditi troškove. Temeljem članka 321. st. 1. ZPP-a, stranke mogu u tijeku cijelog postupka pred parničnim sudom zaključiti nagodbu o predmetu spora (sudska nagodba). Prema stavku 2. istog zakonskog propisa, nagodba se može odnositi na cijeli tužbeni zahtjev ili na jedan njegov dio, a prema stavku 4. istog zakonskog propisa, pred sudom se ne može zaključiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati (članak 3. st. 3.). Slijedom navedenog, proizlazi da je u interesu svih stečajnih vjerovnika stečajnog postupka Meteor grupa d.o.o. u stečaju da se spor pod brojem P-17/13 završi sudskom nagodbom i to na način kako je predložio tužitelj Meteor grupa d.o.o., jer tužitelj predlaže nagodbu za Meteor grupu d.o.o. u skladu sa prvostupanjskom nepravomoćnom presudom sa djelomičnim umanjnjem parničnog troška. O tome da li se radi o zahtjevima kojima stranke ne mogu raspolagati (članak 3. st. 3.), stav treba zauzeti parnični sud pred kojim će se sudska nagodba zaključivati odnosno parnični sudac u parničnom predmetu pod brojem P-17/13. Posebno se ističe da članak 321. st. 1. ZPP-a izričito govori da sudsku nagodbu zaključuju stranke, a to su tužitelj i tuženik. Odnos Terme Tuhelj d.o.o. i umješrača ne mora utjecati na odnos između Terme Tuhelj d.o.o. kao vjerovnika i tužitelja u parničnom postupku u kojem traži utvrđenje svoje tražbine i stečajnog dužnika kao tuženika koji po stečajnom upravitelju osporava tražbinu. Također, za napomenuti je da rizik eventualnog gubitka ovog parničnog postupka i snanjanja troškova toga postupka ne snosi umješrač, već isključivo stečajni dužnik te rizik zapravo pada na sve stečajne vjerovnike u stečajnom postupku, te stoga je njihov interes da se zaključi sudska nagodba. Nadalje, članak 230. SZ-a traži suglasnost Odbora vjerovnika koji je u konkretnom slučaju svoju suglasnost podnio.

9. Stoga je sud odbio zahtjev vjerovnika Mihaela Kopjara i Meteor trgovine d.o.o., da se ukine odluka Skupštine vjerovnika od 20. srpnja 2021., da se zaključi sudska nagodba u parničnom postupku kod Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-17/13 prema prijedlogu teksta nagodbe objavljenog na e-Oglasnoj ploči suda dana 7. svibnja 2021. sastavljenog po Terme Tuhelj d.o.o.

Varaždin, 27. srpnja 2021.

Sudac:

Jasna Lekić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pismeno u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovog suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

- DNA: 1. Stečajna upraviteljica Nevenka Golubić, dipl. oec., Štefanec Marof 27,
Trnovec Bartolovečki
2. ŽDO Varaždin, građansko upravni odjel
3. Pun. umješšača Duška Paripovića Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina,
Pavlinska 5 i pun. Marko Tušek, odvjetnik iz ZOU Tušek & Tursan iz
Varaždina, Trg slobode 10
4. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fe-3f891**

Kontrolni broj: **03da6-45a78-e1615**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.